IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI INFRASTRUKTURY**
(NR 143)
z dnia 27 października 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 143)

27 października 2021 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Olszewskiego (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1504).

W posiedzeniu udział wzięli: **Rafał Weber** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Olender-Stankiewicz** zastępca dyrektora Departamentu Poboru Podatków Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Paweł Marchliński** naczelnik Wydziału Porządku Publicznego w Departamencie Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Ewa Mierzwińska** radca w Departamencie Zarządzania Systemami Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **Jerzy Bazylewicz** główny specjalista kontroli państwowej Najwyższej Izby Kontroli, **Gniewomir Wycichowski-Kuchta** młodszy legislator Rządowego Centrum Legislacji, **Robert Koźlak** zastępca dyrektora Biura Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji wraz ze współpracownikami, **Weronika Biaduń** dyrektor Centrum Automatycznego Nadzoru nad Ruchem Drogowym wraz ze współpracownikami, **Marcin Trela** wiceprezes Urzędu Transportu Kolejowego, **Maria Dąbrowska-Loranc** kierownik Centrum Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego Instytutu Transportu Samochodowego, **Adam Jasiński** radca w Głównym Inspektoracie Transportu Drogowego, **Adam Małyszko** prezes stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów, **Jerzy Płókarz** prezes Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej, **Janusz Popiel** prezes Stowarzyszenia Pomocy Poszkodowanym w Wypadkach i Kolizjach Drogowych Alter Ego, **Andrzej Maciążek** wiceprezes zarządu Polskiej Izby Ubezpieczeń, **Magdalena Fertak** adwokat z Naczelnej Rady Adwokackiej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel**, **Magdalena Krzymowska** i **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Grabarczyk** i **Jarosław Lichocki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury. Witam panie i panów posłów oraz wszystkich zaproszonych gości. Witam pana ministra Rafała Webera wraz ze współpracownikami. Stwierdzam kworum.

Zgodnie z przedstawionym porządkiem przedmiotem dzisiejszego posiedzenia będzie rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw zawartym w druku nr 1504. Czy są uwagi do porządku obrad? Nie widzę.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Proszę pana posła Jerzego Polaczka o zwięzłe przedstawienie wyników prac podkomisji.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Widzę, że jeszcze część z państwa się rejestruje, ale rozpocznę.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jest prawie pół rządu, więc jeszcze chwilkę się porejestrują, ale pan przewodniczący może kontynuować.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Przede wszystkim chciałbym w sposób syntetyczny przedstawić sprawozdanie podkomisji. Macie państwo to sprawozdanie przed sobą. W dniach 14 i 20 października podkomisja – myślę, że znacząco w skutkach – obradowała nad projektem ważnej ustawy, która poprawi bezpieczeństwo ruchu drogowego i zmienia kilka ustaw, w tym Kodeks wykroczeń czy Kodeks postępowania cywilnego.

Na państwa tabletach są również opinie, które jako szef podkomisji zamówiłem na potrzeby prac do tej ustawy. Wpłynęły one dosłownie w ostatnich dwóch dniach. Pierwsza opinia dotyczy rządowego projektu ustawy – Prawo o ruchu drogowych i niektórych innych ustaw. Ona ramowo dotyka kwestii prawnych i odnosi się, co chcę podkreślić, jeszcze do tekstu pierwotnego z druku nr 1504. Druga jest informacja na temat wysokości mandatu za naruszenie przepisów ruchu drogowego w wybranych państwach członkowskich UE na przykładzie Czech, Francji, Irlandii, Litwy, Szwecji i Włoch. Dlatego w części odniosę się również do tego, komentując projektowane rozwiązania.

Chcę przypomnieć, iż omawiany i przyjęty przez podkomisję projekt zawiera zmiany dotyczące szeregu wykroczeń przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji oraz przewiduje umożliwienie orzeczenia wobec sprawców tych czynów w skrajnym przypadku grzywny do maksymalnej wysokości 30 tys. zł. W uzasadnieniu, które towarzyszyło ustawie, istota tej regulacji to wsparcie z jednej strony ofiar przestępstw, wypadków drogowych ze skutkiem śmiertelnym. To jest ta część projektu, która dotyczy ważnej zmiany w Kodeksie postępowania cywilnego. Jest też poprawa bezpieczeństwa na drogach, w szczególności poprzez walkę z przestępstwami drogowymi. Realizacja tego celu następuje poprzez zaostrzenie kar dla sprawców niektórych wykroczeń drogowych. Powoduje to konieczność zmian w Kodeksie wykroczeń, tj. w ustawie z 20 maja 1971 r., oraz z 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia.

Przypomnę dla przykładu, iż w przyjętych rozwiązaniach projektu grzywna, np. w wysokości nie niższej niż 1000 zł, została przewidziana m.in. za: prowadzenie na drodze publicznej, w strefie zamieszkania lub w strefie ruchu innego niż mechaniczny pojazd przez osobę znajdującą się w stanie po użyciu alkoholu lub podobnie działającego środka; niedostosowanie się przez prowadzącego pojazd mechaniczny do zakazu wyprzedzania; prowadzenie w drodze publicznej, w strefie zamieszkania, w strefie ruchu pojazdu bez posiadania uprawnień.

Grzywna w wysokości nie niższej niż 1500 zł została przewidziana m.in. za: niezachowanie należytej ostrożności lub spowodowanie zagrożenia bezpieczeństwa w ruchu drogowym na drodze publicznej, w strefie zamieszkania lub w strefie ruchu, którego następstwem jest uszkodzenie mienia lub spowodowanie naruszenia czynności narządu ciała lub rozstrój zdrowia trwający nie dłużej niż siedem dni; nieustąpienie pierwszeństwa pieszemu; niezatrzymanie pojazdu w celu umożliwienia przejścia przez jezdnię osobie niepełnosprawnej używającej specjalnego znaku lub osobie o widocznej ograniczonej sprawności ruchowej; wyprzedzanie pojazdu na przejściu dla pieszych, dla których ruch nie jest kierowany, lub bezpośrednio przed tym przejściem, czy też poprzez ominięcie pojazdu jadącego w tym samym kierunku, który zatrzymał się w celu ustąpienia pierwszeństwa pieszemu; naruszenie zakazu jazdy na chodniku, przejściu dla pieszych; tamowanie lub utrudnianie ruchu na drodze publicznej, w strefie zamieszkania lub w strefie ruchu popełnione w związku z niezastosowaniem się do zasad określających pierwszeństwo pojazdu wtedy, gdy sprawca w ciągu dwóch lat przed dniem popełnienia czynu był prawomocnie skazany za określone wykroczenia.

W trakcie prac i dyskusji podkomisja zmniejszyła z 1500 zł do 800 zł grzywnę z tytułu niezastosowania się do ograniczenia prędkości, które jest określone ustawą lub znakiem drogowym wtedy, kiedy kierowca przekracza dozwoloną prędkość o ponad 30 km/h. Są tutaj również regulacje dotyczące grzywien nie niższych niż 2000 zł, przykładowo w przypadku, gdy sprawca nie zastosował się do zakazu wyprzedzania, gdy w ciągu dwóch lat przed dniem popełnienia czynu był już prawomocnie ukarany za określone wykroczenie, czy też w sytuacji, gdy narusza zakaz omijania opuszczonych zapór lub półzapór lub wjeżdżania lub wejścia na przejazd kolejowy, a wiemy, że tu jest też statystycznie dość sporo wypadków.

Na końcu chcę wskazać, iż grzywna w wysokości nie mniejszej niż 2500 zł została przewidziana za prowadzenie pojazdu mechanicznego w ruchu lądowym, wodnym po spożyciu alkoholu lub innego środka, w wysokości minimalnej 3000 zł m.in. za niezachowanie należytej ostrożności lub spowodowanie zagrożenia bezpieczeństwa w ruchu drogowym na drodze publicznej, w strefie zamieszkania przez sprawcę znajdującego się w stanie po użyciu alkoholu lub podobnie działającego środka, który działał w warunkach recydywy.

Z poprawek, które zostały przyjęte przez podkomisję, które są już w integralnej części sprawozdania podkomisji, przyjęto poprawki w Prawie o ruchu drogowym oraz ustawie o kierujących pojazdami stanowiące podstawę do zatrzymania prawa jazdy kierowcy, który nie przestrzega niektórych zasad korzystania z kart kierowcy, tzw. wykresówek, i stosowania tachografów.

Wspominałem już tutaj o tym, iż – co chcę podkreślić – myślę, że strona rządowa w porozumieniu z Klubem Parlamentarnym Prawo i Sprawiedliwość uwzględniła wątpliwości rzecznika praw obywatelskich, który zwracał uwagę na możliwość różnej interpretacji definicji wykroczenia w art. 1 § 1. Podkomisja przyjęła poprawkę, która w gruncie rzeczy sprowadza się do rezygnacji z pierwotnego zapisu, który został zakreślony bardziej precyzyjnie i wskazuje na odrębność wymiaru kary za niektóre wykroczenia z rozdz. XI, czyli przestępstwa przeciwko porządkowi w ruchu drogowym, które są szczegółowo opisane w art. 24 ust. 1 k.w. Tam też dodatkowo w celu wyeliminowania wątpliwości, które pojawiają się w toku pierwszego czytania na sali plenarnej nad projektem, proponuje się, aby w dodawanym art. 1 § 1a dodać odesłanie do art. 24 ust. 1, aby jasno wskazać, że tylko określone tam wykroczenia są objęte maksymalną wysokością grzywny do 30 tys. zł. O tych kwestiach związanych z wykroczeniami drogowymi w miarę syntetycznie wspomniałem państwu przed chwilą.

Państwu, paniom i panom posłów, którzy w międzyczasie nie doczytali opinii, które zostały nadesłane przez Biuro Analiz Sejmowych, które odpowiadały na moją jako szefa podkomisji prośbę o to, aby dać odpowiedź na temat wysokości mandatów za naruszenie przepisów ruchu drogowego w wybranych państwa UE, chciałbym jeszcze powiedzieć, że BAS odwołało się do regulacji w Czechach, na Litwie, Francji, Irlandii, Szwecji oraz we Włoszech. Warto, abym, korzystając z tego, że przez stronę sejmową słuchają nas osoby na zewnątrz, odwołał się do niektórych przykładów.

Przypomnę, iż według analizy OECD roczne przeciętne wynagrodzenie w Polsce za 2020 r. to 62 810 zł. Średnio miesięcznie jest to 5234 zł. Odnoszę to do regulacji, które są zawarte w projekcie ustawy rządowej. W Czechach średnie wynagrodzenie w euro to 17 066 euro za 2020 r. Tam za spowodowanie wypadku, w wyniku którego jest ranna osoba, sprawca ma minimalną grzywnę nie mniejszą niż 975 euro, a do 1945 euro. W sytuacji, gdy sprawca oddali się z miejsca wypadku, nie zgłosi wypadku bądź ukrywa tożsamość uczestników czy szczegóły pojazdu biorącego udział w tym zdarzeniu grzywna mieści się w zakresie pomiędzy 100 a 195 euro. W Czechach za nieustąpienie pierwszeństwa jest grzywna 100 euro. Jazda pod prąd, zawracanie na autostradzie to kara między 195 euro a 300 euro. Korzystanie z antyradaru to grzywna między 195 euro a 300 euro. Używanie telefonu w trakcie jazdy to w Czechach grzywna 40 euro. Jazda po alkoholu lub innej substancji odurzającej to grzywna nie mniejsza niż 100 euro, a do 975 euro. Prowadzenie pojazdu bez wymaganych uprawnień, które kierowca utracił wcześniej za jazdę pod wpływem alkoholu, to w Czechach grzywna od 975 do 1945 euro. Zwracam uwagę, że odmowa poddania się badaniu na obecność alkoholu lub substancji odurzających to nie mniej niż 975, a do 1945 euro, tak że pamiętajmy, jak dolegliwa jest kara dla kierowcy, który odmawia policjantowi informacji. Przykładowo za przekroczenia maksymalnej dozwolonej prędkości na terenie zabudowanym mamy tutaj nie mniej niż 20, ale mniej niż 40 euro. Prowadzenie pojazdu bez uprawnień to nie mniej niż 975, ale mniej niż 1945 euro. Wjazd na przejazd kolejowy w Czechach to 100 euro grzywny.

W Irlandii średnie przeciętne wynagrodzenie jest oczywiście zdecydowanie wyższe, bo jest to prawie 50 tys. euro, ale przykładowo prowadzenie pojazdu w Irlandii w sposób niebezpieczny, którego następstwem jest śmierć lub poważne uszkodzenie ciała innej

osoby, to grzywna do 20 tys. euro. Brak zachowania należytej ostrożności i uwagi to 80 euro. 10 tys. euro jest w przypadku, gdy następstwem była śmierć lub poważne uszkodzenie ciała innej osoby. Jazda pod wpływem alkoholu w Irlandii to nie mniej niż 200, ale do 400 euro. 5 tys. euro kary jest w przypadku recydywy w ostatnich trzech latach.

Wszystko to mamy wydrukowane, ale chcę to państwu przekazać, zwłaszcza gościom czy opinii publicznej. Podam jeszcze dosłownie kilka przykładów z Litwy. Niebezpieczna i chuligańska jazda to grzywna między 170 a 230 euro. Nieuprawnione kierowanie pojazdem na Litwie to kara od 400 do 600 euro. Prowadzenie pojazdu w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środków odurzających, zależnie od tego, ile wykazało badanie, to nie mniej niż 90, ale do 1100 euro. Niezatrzymanie się na przejściu dla pieszych, poruszanie się po chodnikach, trawnikach, przejściach dla pieszych, skręcanie na przejściach dla pieszych to nie mniej niż 30, a do 90 euro. Jeśli chodzi o porównywalny wymiar grzywny za przekroczenie prędkości o więcej niż 30 km/h w stosunku do dopuszczalnej, ale nie mniej niż o 40 km/h powyżej limitu, to grzywna od 120 do 170 euro, a przekroczenie prędkości o powyżej 40 km/h to jest do 200 euro. Kara za przekroczenie limitu o więcej niż 50 km/h to jest nie mniej niż 450, ale do 550 euro.

Przykłady z Francji, Szwecji, Włoch macie państwo w opinii, która jest zawarta. Myślę, że materiał poglądowy, który towarzyszy dyskusji na posiedzeniu podkomisji oraz dyskusji, która odbyła się na sali plenarnej, a także argumentacji strony rządowej, jest o tyle istotny, iż problematyka ta nie była objęta zmianą od ponad 25 lat, a przypomnę, że w obecnym stanie prawnym w Polsce zasadą jest, że w postępowaniu mandatowym można nałożyć grzywnę w wysokości do 500 zł, a w przypadku zbiegu przepisów do 1000 zł, tak że to jest dzisiejszy punkt odniesienia do zmian, które są proponowane w rządowym projekcie.

Mówię tutaj o przyjęciu poprawek oraz o uwzględnieniu w dyskusji pewnej korekty, która w treści tego sprawozdania spowoduje zmniejszenie grzywny z tytułu przekroczenia prędkości o więcej niż 30 km/h. W projekcie pierwotnym było 1500 zł, teraz zostało to zmniejszone do 800 zł. Tyle z mojej strony. Możemy procedować zgodnie z porządkiem, który został dzisiaj zaproponowany. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 1 w art. 1? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 2 w art. 1? Proszę bardzo.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Macie państwo projekt kilku poprawek, które są skonsultowane ze stroną rządową, które w istocie są bardziej poprawkami doprecyzowującymi niż w znaczący sposób kształtującymi nowe rozwiązania. W poprawce w art. 1 w pkt 2 proponuje się dodać nowe brzmienie do treści ust. 1. Poprawka ta ma na celu wskazanie, że szczegółowe dane dotyczące uiszczenia grzywien, które są nakładane w drodze mandatu karnego, mogą być uzupełniane w centralnej ewidencji kierowców automatycznie przez system teleinformatyczny obsługujący ewidencję. Jakie jest stanowisko strony rządowej?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Zaraz bym spytał.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Rafał Weber:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż Komisja przyjęła tę poprawkę. Sprzeciwu nie słyszę.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Proszę bardzo, pan poseł.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

To jest poprawka nr 2. Jak mamy w uzasadnieniu, chodzi o to, aby w ocenie zachowań tzw. młodego kierowcy uwzględniać nowe typy wykroczeń, które są opisane w Kodeksie wykroczeń w art. 86 § 1, w art. 86b § 1, w art. 92a § 2, w art. 92b i w art. 97a, pod kątem dopuszczenia się czynów istotnych dla bezpieczeństwa ruchu oraz konieczności uspójnienia tego katalogu wykroczeń z przepisami, które dotyczą zatrzymania prawa jazdy młodemu kierowcy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuje. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Widzę, że Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż poprawka ta została zaakceptowana przez Komisję. Sprzeciwu nie słyszę. Czy do zmiany nr 4?

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Tutaj jest jeszcze poprawka oznaczona jako poprawka nr 3. Ona jest z jednej strony dość obszerna, ale to jest w gruncie rzeczy doprecyzowanie i uszczegółowienie przepisów w proponowanej ustawie – Prawo o ruchu drogowym oraz ustawie o kierujących pojazdami, które stanowią podstawę do zatrzymania prawa jazdy kierowcy, który nie przestrzega zasad korzystania z kart kierowcy czy wykresówek i stosowania tachografów, aby możliwość zatrzymania prawa jazdy została ograniczona do przypadków naruszeń, które są stwierdzane podczas kontroli drogowej, oraz poprzez wyraźne wskazanie, że chodzi jedynie o sytuacje, w których kierowcy zobowiązani są do używania tachografów, w tym rejestracji wskazań w zakresie prędkości pojazdu, aktywności kierowcy lub przebytej drogi. To jest bardziej doprecyzowane w stosunku do przedłożenia z podkomisji – z tego, co wiem, też w konsultacji z Biurem Legislacyjnym – po to, żeby ostateczny kształt zapisu tej ustawy był jak najbardziej precyzyjny.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Pan poseł Sośnierz do tej poprawki?

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Tak. Zgłaszam poprawki…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przepraszam. Zadałem pytanie. Czy chce pan zabrać głos do poprawki, która właśnie została zgłoszona?

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Do zmiany, do pkt 4 i 5.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czyli nie do poprawki, tylko do zmiany?

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Tak.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

To jeszcze nie w tym momencie. Czy jest sprzeciw wobec złożonej poprawki? Czy jeszcze Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Biuro Legislacyjne, zapewne tak jak państwo posłowie, otrzymało poprawki podpisane przez pana posła Sośnierza. Wydaje się, że one…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przepraszam bardzo, nie jesteśmy przy poprawkach pana posła Sośnierza, tylko przy poprawce pana posła Polaczka.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Panie przewodniczący, poprawki pana posła Sośnierza są poprawkami dalej idącymi, w związku z tym powinno się głosować nad nimi w pierwszej kolejności. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Okej, to trzeba było tak od razu. Proszę, pan poseł Sośnierz.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Jako pierwszy zgłaszał się pan poseł Polaczek ze swoimi poprawkami, a dopiero teraz pan poseł Sośnierz. Uporządkujmy to.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dokładnie tak. Przyjmuję wniosek Biura Legislacyjnego. Proszę pana posła Sośnierza.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Proponuję skreślenie pkt 4 i 5. Wykroczenia, które są tutaj definiowane, to nie są wykroczenia przeciwko bezpieczeństwu w ruchu drogowym w ogóle. To są raczej wykroczenia o charakterze gospodarczym, przeciwko ewidencji czasu pracy. Oczywiście można teoretyzować, że w pewnych sytuacjach to może się zbiegać, jeśli kierowca wyłącza tachograf, np. po to, żeby jechać dłużej niż pozwalają na to przepisy, ale to wcale nie musi być jedyny motyw i jeśli, tak jak w uzasadnieniu, które mają państwo przez oczami, w pierwszej części godziny takiej jazdy zostanie złapany bez przekraczania takich przepisów, to nie jest to przestępstwo przeciwko bezpieczeństwu ruchu drogowego. Te przepisy są nie na temat, przekraczają deklarowany zakres przedłożenia i nie są przepisami, które wpływają na bezpieczeństwo w ruchu drogowym w sposób bezpośredni. W związku z tym proszę o ich usunięcie z tej ustawy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przystępujemy do rozpatrzenia najpierw poprawki zgłoszonej przez pana posła Sośnierza. Proszę o pulpit do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Sośnierza? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Serdecznie dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: za był 1 poseł, przeciw 22, 1 wstrzymał się. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Czy jest sprzeciw wobec poprawki zgłoszonej przez pana posła Polaczka? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przyjmę, iż poprawka została zaakceptowana.

Czy jeszcze ktoś ma uwagi do zmiany nr 4? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję. Panie przewodniczący, w związku z przyjęciem poprawek pana posła Polaczka, chcielibyśmy zauważyć, że Biuro Legislacyjne, oczywiście jeżeli otrzyma upoważnienie do dokonywania oczywistych korekt, dokona tam stosownych zmian.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Najmocniej przepraszam, powinienem powiedzieć na początku, że jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż…

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tam poprawki wprowadzają skróty, które później używane są w ustawie tylko raz, w związku z tym niecelowe jest ich wprowadzanie. Ponadto ewentualne wprowadzenie tych skrótów wprowadzałoby konieczność dokonania zmian w art. 129, który nie jest objęty nowelizacją, w związku z tym w naszej ocenie wprowadzenie tych skrótów jest niecelowe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż Biuro Legislacyjne uzyskało taką zgodę. Sprzeciwu nie słyszę. Czy pan poseł jeszcze do zmiany nr 4, z wnioskiem, poprawką?

Prezes Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej Jerzy Płókarz:

Tak…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

A została przedłożona przez…

Prezes Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej Jerzy Płókarz:

Została przesłana do Komisji.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

To musiałby pan znaleźć posła, który przejmie takową poprawkę. Ja jej nie widzę, w związku z tym…

Prezes Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej Jerzy Płókarz:

Rozumiem, ale gdyby pan przewodniczący pozwolił… Panie i panowie posłowie, jak również Wysoka Komisja może ewentualnie zastanowić się nad zgłoszeniem takiej poprawki w drugim czytaniu, a chciałbym zgłosić w naszej ocenie dość istotny problem społeczny związany ze zmianą nr 4.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Rozumiem, ale na tę chwilę żaden z posłów nie przejął tej poprawki, w związku z tym proszę podjąć rozmowy z posłami, żeby zgłosić to w drugim czytaniu.

Prezes Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej Jerzy Płókarz:

Stanowisko organizacji jest podobne do tego zgłoszonego przez pana posła Sośnierza, który został de facto przegłosowany.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Ale ktoś musi to formalnie zgłosić na piśmie. Żaden poseł teraz nie zgłasza się, nie widzę, aby ktoś podnosił rękę.

Prezes Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej Jerzy Płókarz:

Zgłosił się pan poseł Sośnierz.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Ale w tym momencie pan poseł Sośnierz nie odzywa się, w związku z tym…

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Prezes Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej Jerzy Płókarz:

Została przed chwilą przegłosowana.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Nie wiem. To pan musi wiedzieć, co pan zgłaszał i w czyim imieniu.

Prezes Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej Jerzy Płókarz:

No dobrze, nie zajmuję czasu. Krócej trwałoby 20 sekund mojej wypowiedzi.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Jeżeli jest to poprawka, którą zgłosił już pan poseł Sośnierz, to została ona odrzucona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 5. Czy są uwagi? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 6? Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. W drugim wersie art. 140ag ust. 1 pozostało odesłanie do art. 92a § 2 i 3. Na posiedzeniu podkomisji § 3 w art. 92a został skreślony, w związku z tym w tym odesłaniu trzeba będzie dokonać stosownej korekty legislacyjnej, a odesłanie będzie wówczas do art. 92a § 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Pozytywne. Jak najbardziej, jest zgoda.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu… Sprzeciwu nie słyszę.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 2? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 2 w art. 2? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 3 w art. 2? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 4 w art. 2? Nie widzę.

Art. 3. Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 3? Proszę, pan poseł Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Tutaj macie państwo poprawkę, uzgodnioną również ze stroną rządową i Biurem Legislacyjnym. To jest poprawka oznaczona jako poprawka nr 4, do art. 3. Na posiedzeniu podkomisji dyskutowaliśmy nad kwestią projektowanego art. 1 § 1a Kodeksu wykroczeń, który brzmiał: „Jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, za wykroczenia określone w art. 24 ust. 1a kara grzywny może być orzeczona w wysokości do 30 000 zł”. W związku z tym, że jest to faktyczne powtórzenie zawartego w części ogólnej k.w. projektowanego art. 24 § 1a, który określa granice wymiaru grzywny na gruncie k.w., w świetle brzmienia art. 24 § 1 projektu przepis ten – mówię tutaj o art. 1 § 1a – staje się zbędny i należałoby go w tym kontekście skreślić.

Druga kwestia, jeśli chodzi o treść tej poprawki, oznaczona jako pkt 4 do art. 3, to jest konieczność ujęcia w katalogu wykroczeń, które są zagrożone karą grzywny maksymalnie do 30 tys. zł, wykroczenia, które jest zawarte w art. 96 § 3 k.w. Tu polega to na niewskazaniu wbrew obowiązkowi na żądanie uprawnionego organu tego, komu powierzono pojazd do kierowania lub używania w oznaczonym czasie. Chodzi o to, żeby za wykroczenie zgodnie z art. 7 pkt 2 projektu ustawy nowelizującej Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia w postępowaniu mandatowym, w sprawach, o których mowa w art. 96 § 3 k.w., można byłoby nałożyć grzywnę w wysokości do 8 tys. zł, gdyż gdybyśmy nie uwzględnili tego wykroczenia w katalogu, który jest zawarty w projektowanym art. 24 § 1a k.w., oznaczałoby to, że w postępowaniu przed sądem taka kara grzywny mogłaby być orzeczona w wysokości do 5 tys. zł, a więc byłaby niższa niż w postępowaniu mandatowym, tak że kwestia ta pojawiła się pomiędzy już przyjętym sprawozdaniem podkomisji, w ramach dyskusji ze stroną rządową i Biurem Legislacyjnym jako doprecyzowanie rozwiązań zawartych w projektowanej nowelizacji.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, te uwagi w dużej części konsumują nasze zastrzeżenia zgłoszone na posiedzeniu podkomisji, natomiast podtrzymujemy zastrzeżenia dotyczące kary aresztu zastępczego, tego, że liczony areszt 30-dniowy w stawkach dziennych to będzie kara 30 tys. zł, tego, czy będzie przekraczać pozostałe górne gra-

nice i problemy z tym związane. W tym zakresie podtrzymujemy więc uwagi zgłoszone na posiedzeniu podkomisji, jak również podtrzymujemy uwagi dotyczące górnej granicy 30 tys. zł i problemu z brakiem specyficznych wytycznych dotyczących wymiaru kary grzywny w zakresie mandatów dotyczących wykroczeń w ruchu drogowym i problemów, które mogą pojawić się w związku z…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy Biuro Legislacyjne ma wniosek formalny, który moglibyśmy uwzględnić tudzież odrzucić?

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec poprawki zgłoszonej przez pana posła Polaczka? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż poprawka uzyskała akceptację Komisji. Pan poseł Sośnierz?

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Ponownie moja poprawka jest dalej idąca, bo skreśla ust. 1 i 2, a nie tylko ust. 1, w związku z tym powinna być poddana pod głosowanie w pierwszej kolejności. Częściowo wnioskodawcy przed chwilą omówionej poprawki przyznali się do błędu, który chciałem usunąć m.in. tą poprawką, tzn. tym, że tworzymy tutaj superfluum legislacyjne, odwołując jeden przepis do drugiego, który powtarza tę samą normę.

Nie jest to jedyne zastrzeżenie. Padło to też z ust pana z Biura Legislacyjnego. Kara do 30 tys. zł. Nie przez przypadek do tej pory k.w. definiuje wykroczenie jako czyn zagrożony karą do 5 tys. zł. Jest tak dlatego, że to są drobne… Zamierzenie ustawodawcy było takie, że k.w. operuje pewną uproszczoną procedurą co do drobnych wykroczeń, za które są stosunkowo niewielkie kary. Dodawanie do k.w. tak poważnych kar jak 30 tys. zł jest aktem wandalizmu wobec tej koncepcji. To de facto niszczy podział, który mamy na wykroczenia i przestępstwa, zaciera te granice, w sposób zresztą kazuistyczny, tylko po to, żeby w sposób doraźny zmieniać kary dla najbardziej stygmatyzowanej grupy społecznej w Polsce, czyli dla kierowców.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Jest to absolutnie niedopuszczalne omijanie reguł prawa, bo właśnie wykroczenie jest czynem, który nie może być zagrożony takimi karami jak przestępstwo. W związku z tym cała ta konstrukcja, łącznie z art. 2, który również podnosi te kary do 30 tys. zł, powinna być odrzucona. To jest bubel prawny, który jest nie do obrony. Jeśli chcą państwo takiej…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze, zaraz rozstrzygniemy to w głosowaniu.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Wiem, że państwo zawsze próbują wszystko rozstrzygnąć mechanizmem siły, bo jest was więcej, ale raz posłuchajcie argumentów.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję, ale dyskusja już odbyła się na posiedzeniu podkomisji. Po to ona była powołana. Złożył pan wniosek, nad którym zagłosujemy. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Pan poseł Polaczek do tej poprawki?

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Nie skończyłem mówić. Ten pośpiech w odbieraniu mi głosu jest naprawdę żenujący. Pośpiech jest wskazany przy łapaniu much, a nie przy procedowaniu ustaw.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Również pan uczestniczył w posiedzeniu podkomisji, które trwało ponad trzy godziny. Każdy mógł zabrać głos. Dzisiaj szczegółowo rozpatrujemy sprawozdanie podkomisji, bazując na konkretnych poprawkach. Proszę, pan poseł Polaczek.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Przerywanie wypowiedzi w połowie pana uwagami jest niestosowne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Teraz pan poseł Polaczek.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Apeluje pan, żebym nie przerywał, ale pan też przerywa mi moje wypowiedzi.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę, pan poseł Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie i panowie posłowie, panie ministrze, chcę tylko odwołać się do wypowiedzi pana mecenasa z Biura Legislacyjnego. W trakcie dyskusji na posiedzeniu podkomisji też zwracałem uwagę na to, że po przyjęciu tych rozwiązań w tym kształcie, w jakim to rozwiązanie zostanie przyjęte, czy ewentualnie później przez Wysoką Izbę, rzeczywiście powstanie problem – o czym informuje Biuro Legislacyjne – z karą aresztu zastępczego, którą można wymierzyć maksymalnie na 30 dni przy dzisiejszych stawkach dziennych od 20 do 150 zł za dzień aresztu. Wtedy więc maksymalna grzywna będzie mogła wynieść do 4,5 tys. zł. Nie wiem, na ile od strony stosowania prawa spowoduje to bardzo praktyczny kłopot, ale warto to przeanalizować lub przed drugim czytaniem wnieść ewentualnie poprawkę, którą moglibyśmy uwzględnić jako posłowie, czy zmienić to w innej inicjatywie ustawodawczej. Tyle komentarza z mojej strony.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję, panie przewodniczący. W drugim czytaniu również można zgłaszać poprawki.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Czy mogę powiedzieć jedno zdanie w tym temacie?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak, proszę.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

On faktycznie został poruszony na posiedzeniu podkomisji. W międzyczasie, do dnia dzisiejszego, zaadresowaliśmy rozwiązanie tego tematu. Rozmawialiśmy z Ministerstwem Sprawiedliwości, które też jest w trakcie przygotowywania systemowych zmian w Kodeksie karnym, też tych związanych z ruchem drogowym, chociażby w kwestii kierowców, którzy zostają złapani i w wydychanym powietrzu mają więcej niż pół promila alkoholu. Myślę, że nowa inicjatywa legislacyjna, o której wspomniał pan przewodniczący Polaczek, będzie chciała tę sferę w odpowiedni sposób rozwiązać właśnie dlatego, że są to zmiany systemowe, na które jednak potrzebne są dłuższe przemyślenia.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Czy pan poseł Gramatyka zgłasza się do poprawki zgłoszonej przez pana posła Sośnierza?

Poseł Michał Gramatyka (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Tak, tzn. w kontekście dyskusji, która dotyczy…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Ale nie prowadzimy już dyskusji, tylko rozpatrujemy poprawki. Czy więc do poprawki?

Poseł Michał Gramatyka (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, czyta pan w moich myślach, bo jeszcze niczego nie zdążyłem powiedzieć, a pan już mówi, że nie prowadzimy dyskusji. Jeżeli życzy pan sobie, żeby wypowiedzi posłów na tym posiedzeniu Komisji ograniczały się do połowy zdania, to oczywiście to zaakceptuję i będę posłusznie milczał.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę odnieść się do poprawki zgłoszonej przez pana posła Sośnierza. Dyskusja już była na posiedzeniu podkomisji. Dzisiaj rozpatrujemy poprawki, które są państwu znane.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Umówiliśmy się, że na podkomisji nie składamy poprawek i że będzie dyskusja na tym posiedzeniu Komisji.

Poseł Michał Gramatyka (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Chciałem zwrócić państwa uwagę na jeden, dosyć niebezpieczny, fakt, który tutaj powstaje. W momencie, kiedy najwyższa grzywna za wykroczenie zostanie ustanowiona na poziomie 30 tys. zł, może dojść do sytuacji takiej, że grzywny orzekane na podstawie przepisów Kodeksu karnego będą niższe niż grzywna orzekana na podstawie Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia. Kodeks karny widzi penitenta jako osobę, która zarabia określone pieniądze. W k.k. mechanizm dostosowuje dolegliwość grzywny do zarobków penitenta. Kwotowe określanie grzywien, tym bardziej na tak abstrakcyjnie wysokich pułapach, może doprowadzić do sytuacji, kiedy kara za wykroczenie będzie w sposób oczywisty wyższa niż kara za przestępstwo.

Przypomnę, że na mocy k.k. grzywnę orzeka się na podstawie tzw. systemu stawek dziennych. System ten jest indywidualizowany i dotyczy zarobków osoby płacącej grzywnę. Oczywiście z pełnym zaufaniem podchodzę do wypowiedzi pana posła Polaczka, który sygnalizuje, że takie systemowe zmiany zostaną podjęte i zostały zaadresowane do Ministerstwa Sprawiedliwości, natomiast uchwalając te przepisy, musimy mieć w pamięci, że one w pewien sposób mieszają ze sobą dwa systemy, które ze swojej natury są niemieszalne, czyli system wykroczeń i system przestępstw. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki pana posła Sośnierza. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowań. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw poprawce pana posła Sośnierza? Kto się wstrzymał? Serdecznie dziękuję. Poproszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: za był 1 poseł, przeciw 20, 3 wstrzymało się. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Czy są jeszcze uwagi i poprawki do zmiany nr 1 w art. 3? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 2? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 3? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 4? Proszę, pani poseł Dziemianowicz-Bąk.

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. Z poprawek zgłaszanych przez klub Lewicy to jest pierwsza poprawka. W art. 3 pkt 3 w lit. b chcemy nadać brzmienie: „§ 2 otrzymuje brzmienie: «§ 2. Kto dopuszcza się wykroczenia określonego w § 1, znajdując się w stanie po użyciu alkoholu lub podobnie działającego środka, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny w wysokości nie niższej niż 3000 zł»”. To jest poprawka, która podwyższa sankcję grzywny z 2,5 do 3 tys. zł, czyli tak, jak było w pierwotnej wersji projektu. Sankcja dotyczy wywołania zagrożenia bezpieczeństwa w ruchu drogowym, o którym mowa w art. 86 Kodeksu wykroczeń. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu jest stanowiskiem negatywnym. Co prawda została obniżona sankcja za pierwsze wykroczenie związane z jazdą po użyciu alkoholu, natomiast z poprawką na posiedzeniu podkomisji została za to wprowadzona recydywa: 2,5 tys. zł razy dwa,

czyli recydywa została wyceniona na mandat w wysokości 5 tys. zł. Myślimy, że takie rozwiązanie jest jednolite, jeżeli chodzi o podejście do recydywy, czyli pierwsze wykroczenie to kwota x, a drugie wykroczenie, czyli recydywa to kwota x do potęgi albo x razy 2, jest rozwiązaniem najlepszym i optymalnym, jeżeli chodzi o każde wykroczenie drogowe, które jest wskazane w tej ustawie, również to wykroczenie związane z jazdą po użyciu alkoholu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Przystępujemy do rozpatrzenia tej poprawki. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowań. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: za było 3, przeciw 18, wstrzymało się 3. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Pani poseł Hanna Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Przelecieliśmy przez zmianę nr 1, a mamy poprawkę w tej zmianie. Panie przewodniczący, czy mam więc składać wniosek formalny, żebyśmy mogli złożyć tę poprawkę?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu spośród członków Komisji do tego, żebyśmy powrócili do zmiany nr 1, to oczywiście powrócimy, ale prosiłbym też o uważność i zgłaszanie tych wniosków w punktach, w których się znajdujemy. Nie słyszę sprzeciwu, więc proszę bardzo, wracamy do zmiany nr 1 w art. 3.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście, Polska 2050, tak jak już zapowiadaliśmy na sali plenarnej, widzi w tej ustawie wiele deficytów, o których zaraz powie pan Michał Gramatyka, ale poprawka, którą wnosimy, dotyczy tego, co zapowiadaliśmy, czyli powiązania górnego limitu grzywny ze średnią krajową. Wydaje się to o tyle rozsądnym rozwiązaniem, że zlikwiduje gorące dyskusje i czasami niemoc polityczną w regulowaniu tych stawek, bo jeżeli przepisujemy to kwotowo, to być może zdarzy się, że kwoty te będą zmieniane dopiero za paręnaście lat, a tak jest to przyporządkowanie do wysokości średniej krajowej. Średnia płaca krajowa zmienia się i wtedy zmienia się również wysokość, co wydaje się dosyć dobrym rozwiązaniem.

Panie przewodniczący, chciałam też nadmienić, że na posiedzeniu podkomisji umawialiśmy się, że, ponieważ rząd rękami posłów Prawa i Sprawiedliwości wprowadzał liczne zmiany do tego projektu, teraz, na tym posiedzeniu Komisji będzie podsumowanie dyskusji ze sprawozdaniem podkomisji i opozycja wniesie swoje poprawki. Bardzo prosilibyśmy o przestrzeń na to, żeby jednak przeprowadzić nad tym jakąś dyskusję. Nie jest tak, że nie byliśmy na posiedzeniu podkomisji. Byliśmy, przekazaliśmy swoje poprawki, ale zdecydowaliśmy się ich nie złożyć po to, żeby strona rządowa mogła ten projekt poprawić najpierw sama, z przedstawicielami klubu partii rządzącej, co zresztą uznajemy za bardzo satysfakcjonujące z tego powodu, że wiele rozwiązań, które były w naszych poprawkach, zostało przez te rozwiązania skonsumowanych. W tej chwili przekazuję więc głos panu posłowi Gramatyce.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Pani poseł, dziękuję, ale póki co to ja jestem od udzielania głosu. Została złożona poprawka, odbyła się dyskusja na posiedzeniu plenarnym Sejmu, była podkomisja, złożyła pani poprawkę, ja cofnąłem się w rozpatrywaniu, umożliwiając złożenie tej poprawki, choć państwo przegapili moment. Jest to wyrazem dobrej woli. Teraz oddaję głos Biuru Legislacyjnemu.

Legislator Jarosław Lichocki:

Szanowni państwo, ta poprawka jest bezprzedmiotowa z uwagi na przyjęcie poprawki pana posła Polaczka, który z jednej strony rezygnuje z § 1a w art. 1, a z drugiej przyjęta została zmiana w art. 24. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. To mamy klarowną sytuację. Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 5 w art. 3. Czy są uwagi? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 7? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 8? Proszę, pani poseł.

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o tę zmianę, jest to poprawka druga składana przez klub Lewicy. Chodzi w niej o wprowadzenie stopniowania wysokości kary grzywny za przekroczenie prędkości określonej ustawą lub znakiem drogowym tak, żeby w przypadku przekroczenia prędkości o 20–30 km/h groziła grzywna nie niższa niż 1000 zł. Za przekroczenie dozwolonej prędkości w przedziale 30–50 km/h grozić ma grzywna nie niższa niż 2500 zł. W przypadku przekroczenia prędkości powyżej 50 km/h grozić będzie grzywna powyżej 8000 zł.

Na posiedzeniu podkomisji pan minister zwracał uwagę, że zmiany, które są wprowadzane do pierwotnej wersji projektu, wynikają z tego, żeby uniknąć wyraźnego przeskoku w wysokości grzywny pomiędzy przekroczeniem prędkości o 29 km/h a 31 km/h. Wychodzimy tej uwadze naprzeciw, ale w taki sposób, żeby nie wybijać tej ustawie zębów, to znaczy, żeby kary, które będą groziły za przekroczenie prędkości, faktycznie były dotkliwe i pełniły funkcję odstraszającą. Wprowadzamy po prostu progresję wysokości kar. To w zasadzie tyle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu jest negatywne. Nie do końca jest tak, jak mówi pani poseł, bo czytając tę poprawkę, widzę, że propozycja przekroczenia prędkości między 30 a 50 km/h to 2,5 tys. zł, a powyżej 50 km/h to jest już 8 tys. zł, tak że różnica jest tutaj zasadnicza i bardzo duża. My skupiamy się w ustawie na jednym progu: przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o więcej niż 30 km/h. Pierwotnie w propozycji był mandat nie niższy niż 1500 zł, po posiedzeniu podkomisji, po poprawce, która została złożona – o tym zresztą mówił pan poseł przewodniczący Jerzy Polaczek – ta kwota została ustalona na poziomie 800 zł. Uważamy, że jest to kwota, która jest kwotą adekwatną. Z jednej strony będzie miała charakter odstraszający, a na tym nam zależy, aby jak najmniej kierowców poruszało się z nadmierną prędkości, a z drugiej strony jeżeli już ktoś dopuści się takiego wykroczenia, to kara ta będzie dosyć dotkliwa i mam nadzieję, że zadziała na przyszłość. Wobec poprawek, które zostały teraz złożone przez panią poseł, stanowisko rządu jest stanowiskiem negatywnym.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pragniemy zwrócić uwagę także na zmianę w k.p.w., która to zmiana wskazuje, że w postępowaniu mandatowym można wyznaczyć grzywnę maksymalnie w wysokości 5 tys. zł. Tutaj przy przekroczeniu 50 km/h będzie minimum 8 tys. zł, więc wydaje się, że mamy sprzeczność pomiędzy tymi przepisami, na co wskazujemy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Proszę, jeszcze pan poseł Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Tytułem uzupełnienia, pan minister na posiedzeniu podkomisji wskazywał, że po zmianie tych stawek, wysokości grzywien w regulacji, która jest procedowana, minister spraw wewnętrznych i administracji będzie musiał też skorygować taryfikator. Chodzi oczywiście o to, żeby uniknąć pytań na tej zasadzie, że to policjant będzie samodzielnie ustalał wysokość tej grzywny. Będzie on miał narzędzia do tego w postaci zmienionego rozporządzenia. Jeśli chodzi o właściwość, jest to kompetencja ministra spraw wewnętrznych

i administracji. Nie wiem, czy pan minister lub przedstawiciele rządu mogliby dodać do tego parę zdań, żeby to jasno i precyzyjnie wybrzmiało w trakcie dzisiejszych prac Komisji Infrastruktury.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Tak, tak będzie. Za przygotowanie projektu rozporządzenia odpowiedzialne jest MSWiA, następnie rozporządzenie jest przyjmowane przez prezesa Rady Ministrów. W rozporządzeniu tym zostaną określone stawki mandatowe za przekroczenie prędkości do 10 km/h, do 20 km/h, do 30 km/h, do 40 km/h, do 50 km/h, do 60 km/h, do 70 km/h. Tak jak mówię, one będą określone w tym rozporządzeniu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Jeszcze strona społeczna do tej poprawki?

Prezes Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej Jerzy Płókarz:

Do zmiany nr 8.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

To najpierw rozpatrzymy poprawkę pani poseł Dziemianowicz-Bąk. Poproszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Poproszę o wyniki. Głosowało 23 posłów: za było 2, przeciw 18, wstrzymało się 3. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Pan poseł Sośnierz.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Mam inną poprawkę. Jakkolwiek w ogóle nie popieram tego podwyższania, to, jeśli już, rzeczywiście przemawia do mnie pomysł zgłoszony przez stronę społeczną, w związku z tym przedstawiam tę poprawkę jako swoją, żeby kwotowy wyznacznik 30 km/h zastąpić wartością 50%. Oznacza to, że w niektórych przypadkach będzie to mniej, a w niektórych więcej niż 30 km/h, bo czym innym jest przekroczenie o 30 km/h ograniczenia do 20 km/h, a czym innym jest przekroczenie o 30 km/h ograniczenia do 140 km/h. Wydaje mi się, że w ramach szaleństwa, które i tak tu robimy, to jest jakoś zdroworozsądkowa i drobna poprawka, więc ją popieram.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu jest negatywne. Mówiąc o prędkości 20 km/h, mówimy o prędkości na terenie zamieszkałym, na terenie, który nie jest już drogą publiczną, w strefie zamieszkałej. W strefie zamieszkałej poruszanie się z prędkością nawet 50 czy 40 km/h jest naprawdę bardzo groźne. Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Strona społeczna, dwa zdania, tak?

Prezes Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej Jerzy Płókarz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie i panowie posłowie, jako organizacja, która działa w sferze ratownictwa, której bardzo zależy na bezpieczeństwie, uważamy, że jest tutaj jednak bardzo duża restrykcja i brak racjonalizmu, bo czym innym jest miejsce, gdzie jest 50 km/h i są przejścia dla pieszych, a czym innym droga w szczerym polu, gdzie jest ograniczenie do 90 km/h, jeszcze biorąc pod uwagę, że błąd pomiarowy fotoradarów czy urządzeń pomiarowych jest obliczany na ok. 10 km/h.

Naprawdę jesteśmy za zwiększeniem restrykcji, np. w mieście przed przejściami dla pieszych. Wtedy będzie nawet mniejszy limit niż 30 km/h przekroczenia. Bo będzie 25 km/h, tak? 50% od 50 km/h to będzie limit do granicy masowego karania wynoszący 25 km/h, a w szczerym polu, na prostej drodze będzie to 120 km/h, czyli limit przekroczenia będzie wynosił 40 km/h.

Wydaje nam się, że karanie milionów kierowców bardzo drakońskimi restrykcjami z powodu nielicznego odsetka idiotów i samobójców, których tą ustawą nawet nie zlikwidujemy… Jako organizacja społeczna broniąca podstawowych praw obywateli apelujemy

do pań i panów posłów o przyjęcie tej poprawki i zastosowanie limitu 50%, bo to będzie naprawdę racjonalne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Niestety nie samobójców, ale bardzo często zabójców. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Serdecznie dziękuję. Poproszę o wyniki. Głosowało 23 posłów: za był 1 poseł, przeciw 22, nikt się nie wstrzymał.

Czy są uwagi do zmiany nr 9 w art. 3? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 10? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 11? Proszę, pan poseł Sośnierz.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Do zmiany nr 11. Przede wszystkim przepis ten jest błędny, bo w strefie zamieszkania nie może być przejazdu z zaporami, w związku z tym proponuję przeredagowanie tego przepisu w sposób, który jest załączony, i ograniczenie go tylko do kierujących pojazdami, bo tak wysokie kary dla pieszych omijających zapory też są bez sensu. Znowu więc, przy całym moim dystansie dla tego szaleństwa, podwyższania tych kar itd., proponuję pewną racjonalizację, pewną obniżkę samej grzywny i przeredagowanie tego przepisu w sposób dorzeczny, bo, tak jak powiedziałem, chociażby to, że w strefie zamieszkania nie może być przejazdu z zaporami, powoduje, że ten przepis jest źle zredagowany.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Prosiłbym Biuro Legislacyjne. Obawiam się, że już skonsumowaliśmy problem, który zgłosił pan poseł Sośnierz.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Tak, w jednej z poprawek.

Legislator Jarosław Lichocki:

Poprawka nr 4 w pkt 5 przeredagowała ten przepis w wersji proponowanej przez pana posła Polaczka. To poprawka nr 4 pkt 5.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tym samym poprawka pana posła Sośnierza jest bezprzedmiotowa. Czy są uwagi do art. 4?

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Tam są też inne zmiany, więc nie jest bezprzedmiotowa.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze. Jeśli pan poseł Sośnierz chce, to przegłosujemy. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Przegłosujemy poprawkę pana posła Sośnierza do zmiany nr 11, do art. 3. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki. Głosowało 22 posłów: za 1, przeciw 19, wstrzymało się 2. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Czy są uwagi do art. 4? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 5? Nie widzę.

Czy są do art. 6? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Panie przewodniczący, przepraszam, spóźniłem się. Tylko informacyjnie: w art. 5 również dokonamy korekty legislacyjnej polegającej na zmianie odesłania do art. 92.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Dostali państwo upoważnienie, więc nie ma problemu. Czy są uwagi do art. 7, do zmiany nr 1? Pan poseł Sośnierz.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Tutaj proponuję dodanie pkt 1ae. Poprawka wprowadza wzorowaną na wielu innych krajach bonifikatę za wczesną dobrowolną opłatę grzywny. Jeśli ktoś zapłaci ją w terminie do 15 dni, to grzywna ta jest obniżana o 30%. To znacznie poprawia ściągalność takich grzywien. Mniejsza bonifikata nie będzie wystarczająco do tego zachęcająca. Myślę, że 10% to nie będzie istotna różnica, a 30% to jest minimum, żeby to było istotne. Mam

wrażenie, że ściągalność jest ważniejsza niż wysokość. W związku z tym w przypadku braku możliwości ściągnięcia, w przypadku unikania i przewlekania postępowań, jeśli ma to zachęcić do tego, żeby kary były płacone szybko, i żeby zniechęcić do wnoszenia środków odwoławczych, jeśli nie mają rzeczywistych podstaw, tylko w celu przewlekania postępowania, wydaje się to dobrym rozwiązaniem. Takie rozwiązania funkcjonują chociażby we Francji, z której zresztą przepis ten jest dość mocno skopiowany, tak że polecam.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Pan poseł Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Na kanwie regulacji, która jest procedowana, podaję informację dla tych z pań i panów posłów, którzy nie byli na posiedzeniu podkomisji. Warto wspomnieć o tym, iż izba skarbowa w Opolu, która przetwarza wszystkie nakładane grzywny i mandaty, w tym jeśli chodzi o kwestie wykroczeń nakładanych przez upoważnione instytucje, m.in. Policję i Inspekcję Transportu Drogowego… Dostaliśmy wtedy informację, iż łączna liczba mandatów w ubiegłych latach to było średnio ponad cztery miliony mandatów, a ściągalność była na poziomie ok. 79%. W pierwszym półroczu br. liczba wystawionych mandatów w skali kraju według informacji – z tego, co pamiętam – przedstawiciela izby skarbowej w Opolu to była liczba chyba 2,6 mln, chyba że są przedstawiciele i chcą to doprecyzować, ale myślę, że nie ma takiej potrzeby. To jest tylko uwaga na marginesie niektórych zmian czy poprawek, które są dzisiaj poddane pod głosowanie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Sama intencja, którą przedstawił pan poseł Sośnierz, czyli płacisz szybciej, płacisz mniej, w mojej ocenie mogłaby zostać rozważona, tylko jest pytanie – tutaj proszę o pomoc w odpowiedzi Ministerstwo Finansów – czy bylibyśmy w stanie stwierdzić, czy dana osoba opłaciła mandat w terminie wskazanym w ustawie. W tej propozycji jest 15 dni. Myślę, że w tej chwili to z tym byłby największy problem. Proszę bardzo o pomoc i wsparcie MF, które odpowiada za ten komponent. Czy wprowadzenie takiego rozwiązania jest w tej chwili możliwe? Abstrahuję od kwoty tej ulgi, bo przypominam, że w pierwotnym projekcie ustawy była ulga dla tych, którzy chcieliby opłacić mandat od razu na miejscu policjantowi, oczywiście w głównej mierze w formie elektronicznej, czyli kartą, terminalem płatnościowym, natomiast to też wzbudzało wątpliwości, bo w pewnych przypadkach policjant mógłby wziąć te pieniądze i płatność mogłaby odbywać się metodą tradycyjną, gotówką, dlatego odstąpiliśmy do tego zamierzenia.

Sama kwestia, czy to ma być 30%, czy nie będzie to jednak miało charakteru odstraszającego od tego, żeby nie dokonywać tych najgroźniejszych wykroczeń, jest jeszcze kwestią do ustalenia, ale przede wszystkim trzeba ustalić, czy jest w tej chwili możliwość stwierdzenia, czy dana osoba płaci mandat właśnie w tym terminie, w którym wskazywałaby ustawa, czyli zgodnie z propozycją pana posła, czyli 15 dni. Proszę o wsparcie MF w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy przedstawiciel MF może rozwiać tę ewentualną wątpliwość?

Zastępca dyrektora Departamentu Poboru Podatków Ministerstwa Finansów Katarzyna Olender-Stankiewicz:

Dzień dobry. Dziękuję bardzo za głos. Katarzyna Olender-Stankiewicz, jestem zastępcą dyrektora w Departamencie Poboru Podatków w Ministerstwie Finansów. Chciałabym, aby mogłaby wypowiedzieć się koleżanka z działu prawnego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę bardzo.

Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym Ministerstwa Finansów Joanna Tyszkiewicz:

Dzień dobry, Joanna Tyszkiewicz, Departament Prawny, Ministerstwo Finansów. Jesteśmy przeciwni zgłoszonej poprawce. 30% to jest zdecydowanie zbyt duża bonifikata, która nie znajduje uzasadnienia w kosztach egzekucji. Natomiast termin, który został wskazany, 15 dni, powodowałby niemożliwość ustalenia dokładnie kwoty, jaka miałaby być tą zniżką. Cały czas rozważamy natomiast kwestię bonifikaty w innej wysokości, 10%, przy płaceniu mandatu od razu kartą na drodze. To jest kwestia do ustalenia w ramach prac strony rządowej. Jesteśmy zdecydowanie przeciwko poprawce teraz zgłoszonej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki pana posła Sośnierza. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki. Głosowało 23 posłów: za był 1 poseł, przeciw 16, wstrzymało się 6. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Czy są uwagi do zmiany nr 2 w art. 7? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 1 w art. 8? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 2? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 3? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 4? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 9? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 1 w art. 10? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 2? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję. Do zmiany nr 2 do lit. b. W ust. 5 są dodawane kolejne punkty i niektórym z punktów aktualnie obowiązujących nadawane jest nowe brzmienie. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że treść zaproponowanego pkt 1a odpowiada treści aktualnie obowiązującego pkt 2. W ocenie Biura Legislacyjnego zastosowanie takiej techniki legislacyjnej jest nieczytelne i może wprowadzać w błąd odbiorców przepisu. W związku z tym proponujemy nadanie lit. b nowego brzmienia, które konsumowałoby naszą uwagę. Sprowadzałoby się to do nadania nowego brzmienia pkt 1, dodania pkt 1a, ale w brzmieniu z proponowanego pkt 2, i dodania pkt 2a, a jednocześnie sporządzenia odpowiednich korekt w ust. 6, ponieważ tam pozmieniają się odesłania.

Jednocześnie chcielibyśmy zwrócić uwagę, że poza tymi uwagami stricte legislacyjno -redakcyjnymi w ust. 6 powstał problem polegający na tym, że…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przepraszam, a czy możemy najpierw rozstrzygnąć te zmiany stricte redakcyjno-techniczne? Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

W związku z tym upoważniamy Biuro Legislacyjne do dokonania korekt. Proszę przejść do drugiej kwestii.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W lit. c, która nadaje nowe brzmienie ust. 6… To również znalazło się w naszej poprawce legislacyjno-redakcyjnej. Jest natomiast kwestia, o której teraz powiem, która jest nieco bardziej skomplikowana, ponieważ w ust. 6 jest mowa o tym, iż dane o naruszeniu, o którym mowa w ust. 1, gromadzone w centralnej ewidencji usuwa się, i tu są terminy,

po jakim czasie od określonych zdarzeń. Niestety, jak się wydaje, wnioskodawcy projektu nie uwzględnili tutaj czasu, jaki musi upłynąć od usunięcia danych, o których mowa w ust. 5 pkt 1a. Niestety Biuro Legislacyjne nie może stworzyć takiej korekty, dlatego że ona ma charakter merytoryczny. Pytanie do wnioskodawców: Czy są państwo w stanie przedstawić taką poprawkę ewentualnie w drugim czytaniu?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Pan poseł Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Przy okazji uwag merytorycznych Biura Legislacyjnego mam prośbę o opinię strony rządowej, ewentualnie o rozważenie poprawki, która mogłaby być wniesiona przez klub w drugim czytaniu, żeby po prostu skonsumować wątpliwości Biura Legislacyjnego, które – jak wskazał sam pan mecenas – nie mają już charakteru czysto redakcyjnego. Nie mamy przed sobą gotowego tekstu, który moglibyśmy ewentualnie poprzeć.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Do drugiego czytania rozważymy wprowadzenie takiej poprawki i będziemy rekomendować ją państwu posłom.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do zmiany nr 3 w art. 10? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 4? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 11? Nie widzę.

Czy są do art. 12?

Czy są do zmiany nr 1 w art. 13? Czy są do zmiany nr 2? Do zmiany nr 3? Do zmiany nr 4? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 14? Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Karolina Pawliczak (Lewica):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Tak, w art. 14 w dodawanym art. 63a § 1 proponujemy zastąpić kropkę przecinkiem i dodać wyrazy: „będącego adwokatem lub radcą prawnym”. Pozwolę sobie przeczytać całą sentencję: „chyba że istnieje wysokie prawdopodobieństwo istotnego przyczynienia się osoby uprawnionej do zdarzenia lub osoba uprawniona ustanowiła pełnomocnika z wyboru, będącego adwokatem lub radcą prawnym”.

Jest to zmiana podyktowana jedynie koniecznością ujednolicenia pomocy prawnej z urzędu pełnomocnikiem, bowiem z urzędu może być jedynie adwokat, radca prawny, zgodnie z art. 117 § 1 k.p.c., a celem projektowanej ustawy jest profesjonalizacja pomocy osobom ciężko poszkodowanym w wyniku wypadku komunikacyjnego. Z uzasadnienia poprawki: ułatwi to dostęp do profesjonalnego zastępstwa procesowego dla ofiar przestępstw. Tymczasem pełnomocnikiem osoby fizycznej może być wiele osób, w tym małżonek, rodzeństwo, zstępni, i na pewno nie zapewniłoby to wymaganej profesjonalizacji i zniweczyło oczekiwany efekt zmian ustawowych. Na posiedzeniu Komisji są również przedstawiciele Naczelnej Rady Adwokackiej, którzy też zgłosili tę istotną zmianę, w związku z tym proszę o jej przyjęcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż Komisja przyjęła poprawkę zgłoszoną przez panią poseł. Sprzeciwu nie słyszę. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 14? Proszę bardzo.

Adwokat z Naczelnej Rady Adwokackiej Magdalena Fertak:

Magdalena Fertak, adwokat. Jestem z Naczelnej Rady Adwokackiej. Ja tylko do art. 14. Bardzo dziękuję za zgłoszoną poprawkę.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Ona została już zaakceptowana.

Adwokat z Naczelnej Rady Adwokackiej Magdalena Fertak:

Tak, tak. Mnie chodzi o coś zupełnie innego, o to, że w dalszym toku procedowania warto jeszcze uściślić, do kogo prokurator ma zgłaszać ten wniosek: do sądu właściwego miejscowo dla osoby poszkodowanej. Chodzi o to, że prokurator działa w miejscu popełnienia przestępstwa, a nie w miejscu, w którym mieszka osoba poszkodowana.

W gruncie rzeczy tak naprawdę chciałam podziękować za zmianę, która nastąpiła na posiedzeniu komisji nadzwyczajnej, bo rzeczywiście zmiana ta jest dość potrzebna i ważna, żeby prokurator mógł… Szczególnie, że jest tam możliwość występowania w imieniu osób, które nie są w stanie realizować swoich praw. To dotyczy np. osób w śpiączkach. To jest bardzo ważne, ponieważ do tej pory jak człowiek był w śpiączce, to pełnomocnictwo czy jakiekolwiek działania musiały być poprzedzone postępowaniem sądowym, które umożliwiało uzyskanie takiej możliwości reprezentacji przed sądem, więc to rzeczywiście bardzo przyspiesza.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękujemy za podziękowania. Czy są jeszcze jakieś poprawki do art. 14? Nie widzę.

Czy są do art. 15 do zmiany nr 1? Pan poseł Sośnierz.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Proponuję dodanie art. 14a przed art. 15.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Ale jesteśmy przy art. 15. Art. 14 przed chwilą rozpatrzyliśmy.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Chodzi o dodanie nowego art. 14a, więc pomiędzy jednym a drugim.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze, proszę.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Proponuję dodanie artykułu do ustawy o kompensacie przysługującej ofiarom niektórych czynów zabronionych, czyli jest to dodatkowa ustawa. Kompensata wypłacana będzie w tym momencie przez ministra sprawiedliwości, a nie przez sąd, na wniosek sądu rejonowego, który wydał orzeczenie o przyznaniu kompensaty w terminie miesiąca od dnia uprawomocnienia się orzeczenia. To zostaje tak samo. Wypłata następuje ze środków Funduszu Sprawiedliwości i to jest główna zmiana. Fundusz Sprawiedliwości, skoro już istnieje, niech się do czegoś przyda, niech w takim razie wypłaca te kompensaty dla ofiar przestępstw. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Proszę o pulpit do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: za 1, przeciw 22, wstrzymał się 1 poseł. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 15? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 2? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 3? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 16? Proszę, pan poseł Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Do art. 16 nie mamy żadnych poprawek, natomiast będziemy proponować dodanie art. 16a, który jest zawarty w treści poprawki nr 5.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze, inaczej. Czy ma ktoś uwagi w ogóle do art. 16? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tylko jedną, doprecyzowującą. W ust. 1 jest mowa o centralnej ewidencji. Jak rozumiemy, chodzi o centralną ewidencję kierowców, tak? To takiej zmiany dokonamy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. W związku z tym przed rozpatrzeniem art. 17 proszę bardzo, pan poseł Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, tutaj proponujemy jeszcze uzupełnienie treści projektowanej ustawy o dodanie art. 16a w taki sposób, aby Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny przetwarzał dane w zakresie wysokości grzywien nałożonych w drodze mandatu i faktu ich uiszczenia. Ta konieczność wynika ze zmian dokonanych w art. 8 projektu ustawy po to, aby uspójnić zakres danych przetworzonych przez UFG z zakresem tych danych, które są gromadzone w centralnej ewidencji pojazdów.

To też był temat dyskutowany w innym kontekście, w trakcie prac podkomisji. To jest wyjście naprzeciw niektórym głosom. Biorąc pod uwagę, że art. 8 wchodzi w życie w terminie sześciu miesięcy od dnia ogłoszenia i że zgodnie z art. 8 w pkt 4 centralna ewidencja kierowców przekazuje funduszowi dane, o których mowa w art. 102 ust. 7a, dane te obejmują wysokość grzywien nałożonych w drodze mandatu karnego i fakt ich uiszczenia. Jest to konieczność z uwagi na uzupełnienie projektu o przepis, który wyłączy przetwarzanie tych danych przez fundusz w okresie przejściowym, czyli do dnia wdrożenia rozwiązań technicznych związanych z CEK. Powyższa zmiana wchodzi w życie łącznie z art. 22 pkt 5 i przepisami po upływie sześciu miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy. Można więc powiedzieć, że bardzo doprecyzowujemy tę część ustawy, która dotyczy zmiany, poprzez dodanie art. 16a.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż Komisja akceptuje tę poprawkę. Sprzeciwu nie słyszę.

Czy są uwagi do art. 17? Proszę bardzo, pan poseł Polaczek… Biuro do art. 17? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Mamy dwie uwagi. Jedna jest o charakterze stricte redakcyjnym. W ust. 4 mamy odesłanie do ust. 1. Proponujemy zastąpić to odesłanie, żeby uniknąć odesłania kaskadowego, i napisać, że chodzi o rozwiązania techniczne: „o których mowa w komunikacie ministra właściwego ds. informatyzacji wydanym na podstawie art. 14 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 15".

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Jeżeli chodzi o pierwszą uwagę, jest zgoda na wprowadzenie tej zmiany.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Druga uwaga pośrednio związana jest z nie do końca jasnym charakterem tego przepisu, bo można dyskutować, czy jest to przepis o charakterze przejściowym, czy epizodycznym, natomiast proszę zwrócić uwagę, że w ust. 7, który stanowi upoważnienie do wydania rozporządzenia, minister będzie określał m.in. sposób punktowania liczby punktów odpowiadających naruszeniu albo tryb występowania z wnioskami o kontrolne sprawdzenie kwalifikacji. Tutaj rodzą się pewne wątpliwości dotyczące punktu końcowego, obowiązywania rozporządzenia, które zostanie wydane, ponieważ przepis ust. 7

jest umieszczony w przepisie o charakterze intertemporalnym i – jak się wydaje – to rozporządzenie miałoby również taki charakter, a jednak ustawodawca nie przesądza w projekcie o końcowym terminie obowiązywania tego rozporządzenia.

Ponadto należy zauważyć, że w aktualnie obowiązującym art. 105 ustawy o kierujących pojazdami jest już upoważnienie do wydania rozporządzenia w zakresie punktów karnych. Jest pytanie do wnioskodawców. Czy w państwa ocenie nie będzie tu wątpliwości co do terminu stosowania tego rozporządzenia? Czy ewentualnie można pokusić się o wprowadzenie poprawki, która wskazywałaby termin końcowy obowiązywania tego przepisu? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy Biuro Legislacyjne ma jakiś wniosek, projekt poprawki?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W tym momencie nie mamy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy rząd rozważa taką możliwość?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Prosiłbym o udzielenie informacji przez przedstawicieli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Proszę przedstawiciela MSWiA.

Zastępca dyrektora Biura Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji Robert Koźlak:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, mł. insp. Robert Koźlak, zastępca dyrektora Biura Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji. Tak naprawdę data końcowa obowiązywania rozporządzenia jest uzależniona od stworzenia przez Ministerstwo Cyfryzacji bazy danych i przekazania tej bazy, którą w tej chwili prowadzi Policja, do prowadzenia przez Ministerstwo Cyfryzacji. Nie wiem, czy taka data jest znana, ale nam na pewno nie.

Ten przepis doprecyzowuje... Do tej pory nie gromadziliśmy w bazie danych kierujących tylko kierowców, czyli osób, które mają uprawnienia. Jeżeli chcemy też egzekwować m.in. recydywę od osób, które nie posiadają uprawnień, to ten przepis jest wręcz potrzebny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są jeszcze uwagi do art. 17? Proszę, pan poseł Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Jest propozycja poprawki oznaczonej numerem 6. Zaraz w kilku zdaniach odniosę się do tego. Uwagę przedstawicieli Biura Legislacyjnego zrozumiałem jako analizę tego przypadku w kontekście nieco innego ukształtowania podstawy prawnej w ogóle do regulacji dotyczącej punktów karnych, bo myślę, że to prosi się o to, żeby to przeanalizować i wzmocnić tę podstawę prawną. Tak odczytuję tę uwagę.

Jeśli chodzi o poprawkę nr 6, ma ona charakter wynikowy. W art. 17 w ust. 6 wyrazy „ust. 1–3” zastępuje się wyrazami „ust. 1–3 i 5”. Przepis ten ma na celu objęcie osób, które posiadają pozwolenie na kierowanie tramwajem, dotychczasową ewidencją naruszeń prowadzoną przez Policję. Myślę, że jest ze wszech miar potrzebne uzupełnienie treści pierwotnego projektu inicjatywy rządowej.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przyjmę, iż poprawka została zaakceptowana. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Sprzeciwu nie słyszę. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 17? Nie widzę.

Czy są do art. 18? Nie widzę.
Czy są do art. 19? Proszę bardzo, pan poseł Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie przewodniczący, w poprawce, która jest oznaczona jako poprawka nr 7, proponujemy, aby art. 19 ust. 1 pkt 1 otrzymał nowe brzmienie. W swojej istocie poprawka ta ma na celu dodanie art. 180b Kodeksu karnego do katalogu przestępstw, które są i będą przekazywane przez Policję do obecnej centralnej ewidencji kierowców do czasu wdrożenia nowych rozwiązań technicznych, które umożliwiają wprowadzanie, przekazywanie, gromadzenie i udostępnianie danych w ramach CEK 2.0.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż Komisja przyjęła tę poprawkę. Sprzeciwu nie słyszę.
Czy są uwagi lub wnioski do art. 20? Nie widzę.
Czy są do art. 21? Proszę bardzo, pan poseł Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

To jest poprawka oznaczona jako poprawka nr 8. To jest nowa redakcja art. 21 ust. 1. Celem tej poprawki jest wyłącznie korekta redakcyjna w przepisie art. 21 ust. 1 projektu ustawy, która polega na dostosowaniu gramatycznym do użytego zwrotu „o których" wyrazów „przestępstwo" i „którego" przy odesłaniu do przepisów Kodeksu karnego, a także właściwego pod względem gramatycznym określenia innych spraw o zabójstwo z użyciem pojazdu mechanicznego w ruchu lądowym lub też umyślne spowodowanie ciężkiego uszczerbku na zdrowiu z użyciem pojazdu mechanicznego w ruchu lądowym.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż Komisja przyjęła tę poprawkę. Sprzeciwu nie słyszę.
Proszę do art. 22, pan poseł Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie przewodniczący, to już ostatnia poprawka. Jest to nowa redakcja art. 22, jeśli chodzi o terminy wejścia tej ustawy w życie z dniem 1 stycznia. Ma ona charakter porządkujący i przede wszystkim dostosowuje przepis końcowy do tych zmian, które zostały zaproponowane we wcześniejszych, zgłoszonych przeze mnie poprawkach nr 1–8.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Jarosław Lichocki:

Jest prośba do wnioskodawców o zgodę na połączenie w art. 22 pkt 3, 4 i 6. Proszę zwrócić uwagę, że tam vacatio legis jest 9-miesięczne, więc wydaje się, że te punkty powinny być połączone. Mamy natomiast pytanie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Przepraszam bardzo, najpierw będzie ewentualna zgoda lub jej brak.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:
Stanowisko rządu do tego połączenia jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Dobrze, czyli uznamy, jeśli nie usłyszę sprzeciwu. Sprzeciwu nie słyszę.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):
Strona rządowa podtrzymuje tym samym wejście w życie wszystkich przepisów – oczywiście z wyjątkami – z dniem 1 stycznia, tak?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:
Tak.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Serdecznie dziękuję. Proszę jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:
Mamy pytanie. Chcielibyśmy się upewnić. W pkt 4 wnioskodawca skorygował odesłanie do art. 3 pkt 2. Rozumiemy, że to już jest po zmianie wynikającej z poprawki dotyczącej Kodeksu wykroczeń i skreślenia pkt 1 dotyczącego art. 1 w k.w. To odesłanie jest już właściwe, a my nie będziemy musieli korygować tego jeszcze raz. Chodzi o art. 38.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:
Potwierdzam, panie mecenasie, tak, tak jest.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Serdecznie dziękuję. Niniejszym rozpatrzyliśmy wszystkie artykuły wraz z poprawkami. Poddaję pod głosowanie wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki. Głosowało 23 posłów: za było 22, przeciw 1, nikt się nie wstrzymał. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy.

Musimy jeszcze dokonać wyboru posła sprawozdawcy. Proszę bardzo.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):
Jeżeli mogę, panie przewodniczący, to zgłaszam pana posła Jurka Polaczka.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):
Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Serdecznie dziękuję. Jeśli nie zobaczę sprzeciwu bądź innych kandydatur, uznam, iż Komisja dokonała wyboru posła sprawozdawcy w osobie przewodniczącego Jerzego Polaczka.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Bardzo serdecznie państwu dziękuję.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:
Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Dziękuję państwu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Zamykam posiedzenie.